

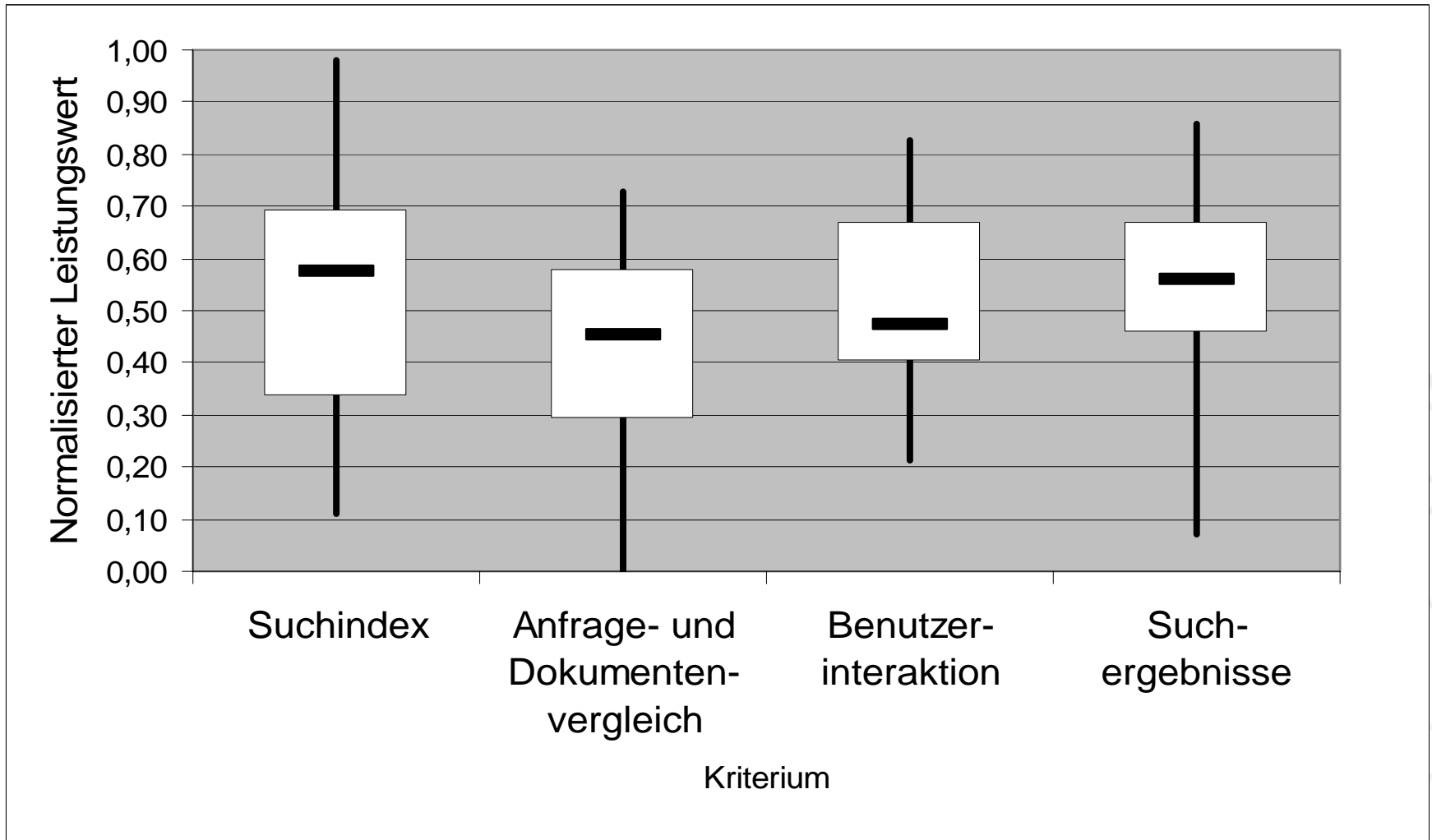
# Zusammenfassung der Ergebnisse



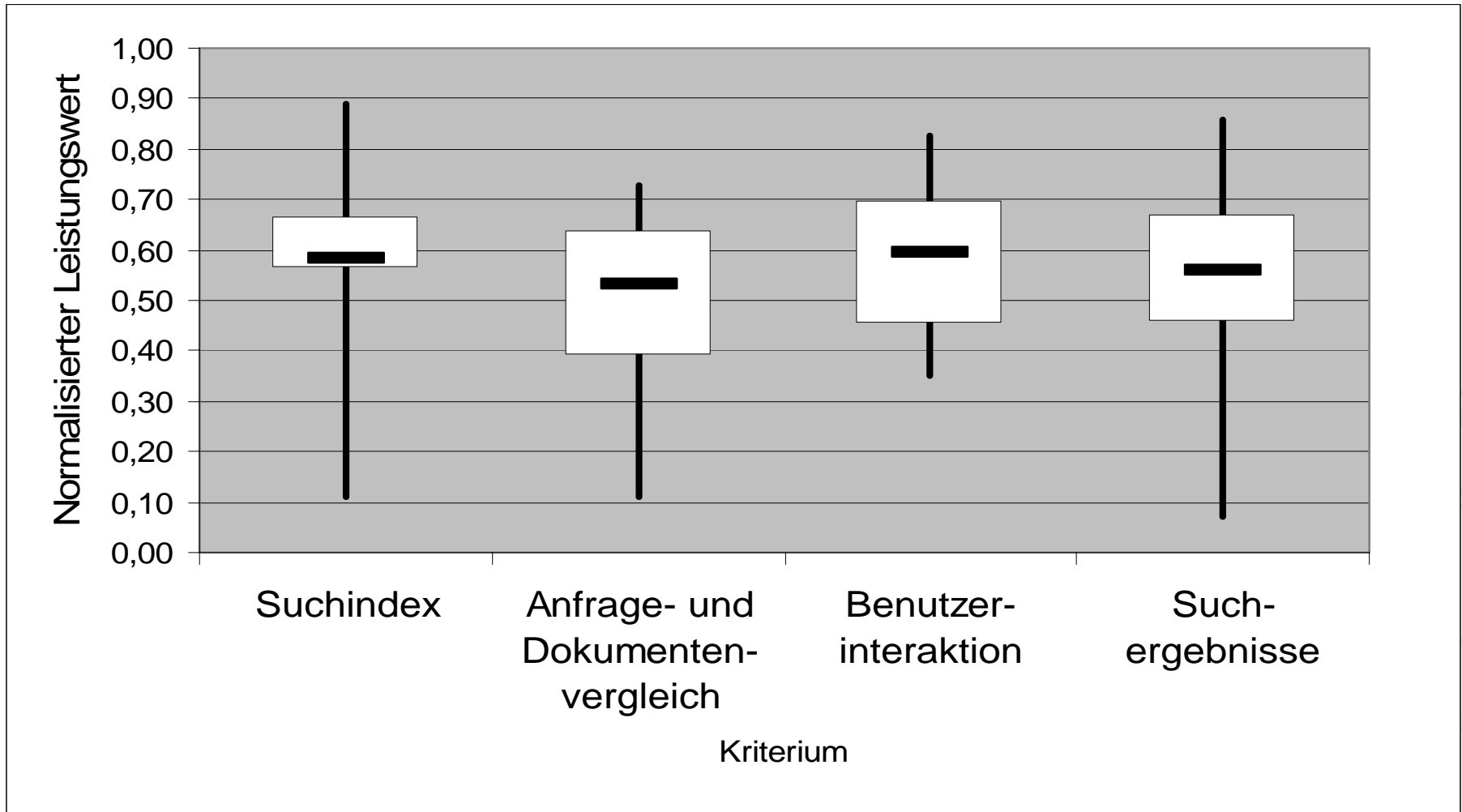
- Vorbemerkungen
- Gesamtergebnisse
- Google-Baseline
- Analyse
- Allgemeiner Eindruck/Spasfaktor
- Empfehlungen

- Zusammenfassung zu Durchschnittswerten bei fehlenden Werten
  - Teilweise können nicht alle Tests ausgewertet werden
  - Bekanntes Problem aus der Statistik
  - Keine Patentlösung
  - Zwei Alternativen
    - Durchschnitt aller vorhandenen Werte
    - Durchschnitt nur, wenn ein Minimum an Werten vorhanden ist

# Ergebnisse: Variante 0



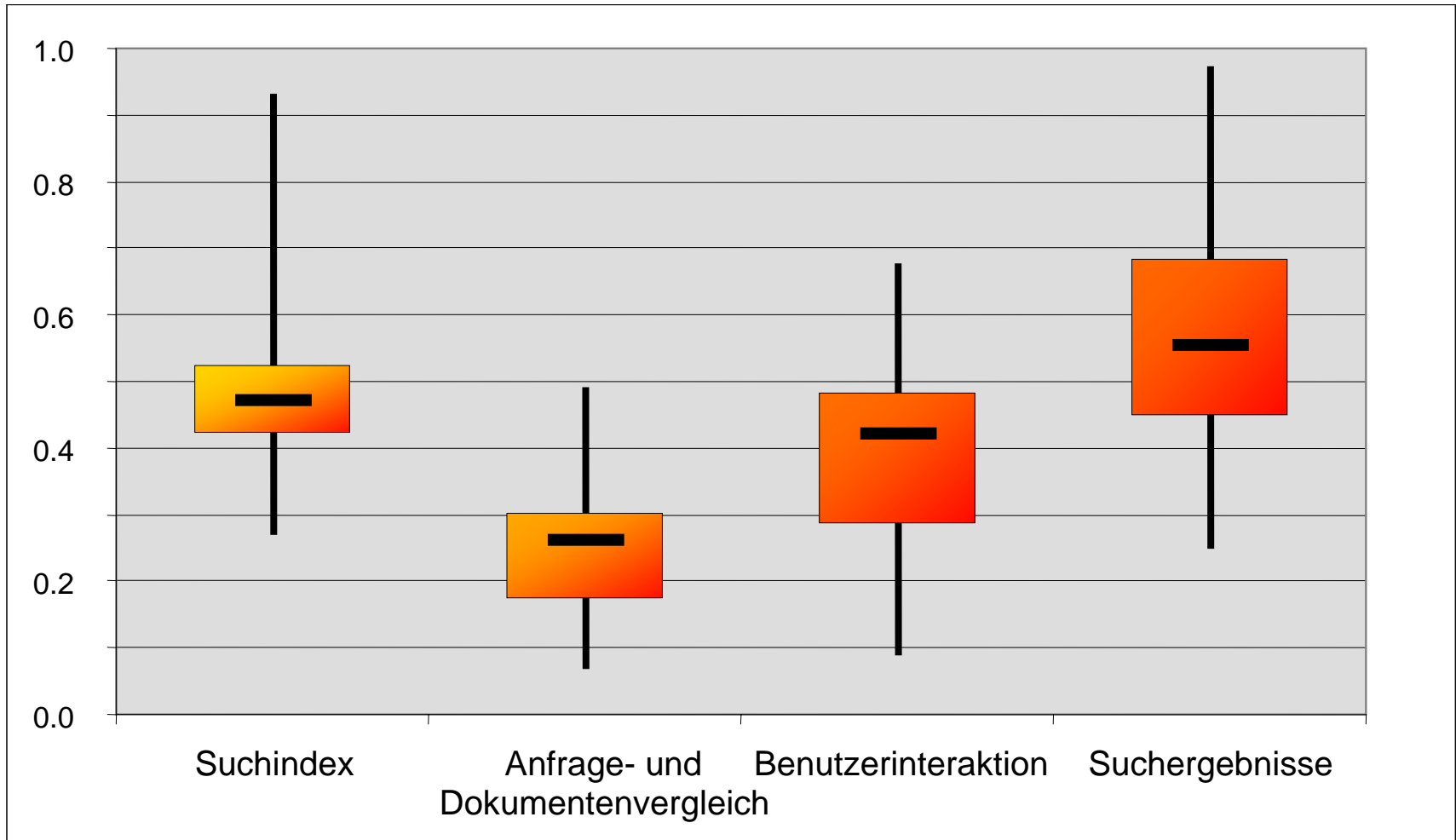
# Ergebnisse: Variante 1\*



- Variante 1\* ist zu präferieren
  - Median stabil
  - Weniger Ausreißer nach unten
  - Quartile enger



# Ergebnis Schweizer Studie

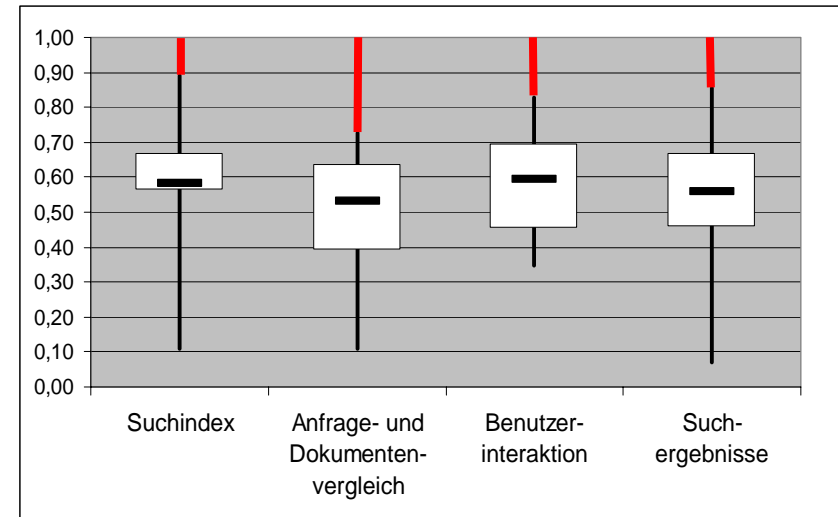


- Absolute Leistungswerte sind grundsätzlich vorsichtig einzuordnen
- Mediane liegen unter 60%
  - 75% der Sites bleiben unter 70%
- Kein Bereich fällt deutlich ab
- Etwas bessere Werte als bei Studie in der Schweiz (2006)



- Die Maxima liegen bei drei Hauptkriterien über 80%
  - Die untersuchten Anforderungen sind mit heutiger Technologie lösbar
  - Es gibt Systeme, die sehr gut abschneiden
- Die Streuung ist bei Index und Such-Ergebnissen sehr hoch
  - Obwohl die Anforderungen lösbar sind, gibt es Ausreißer bis an den unteren Rand

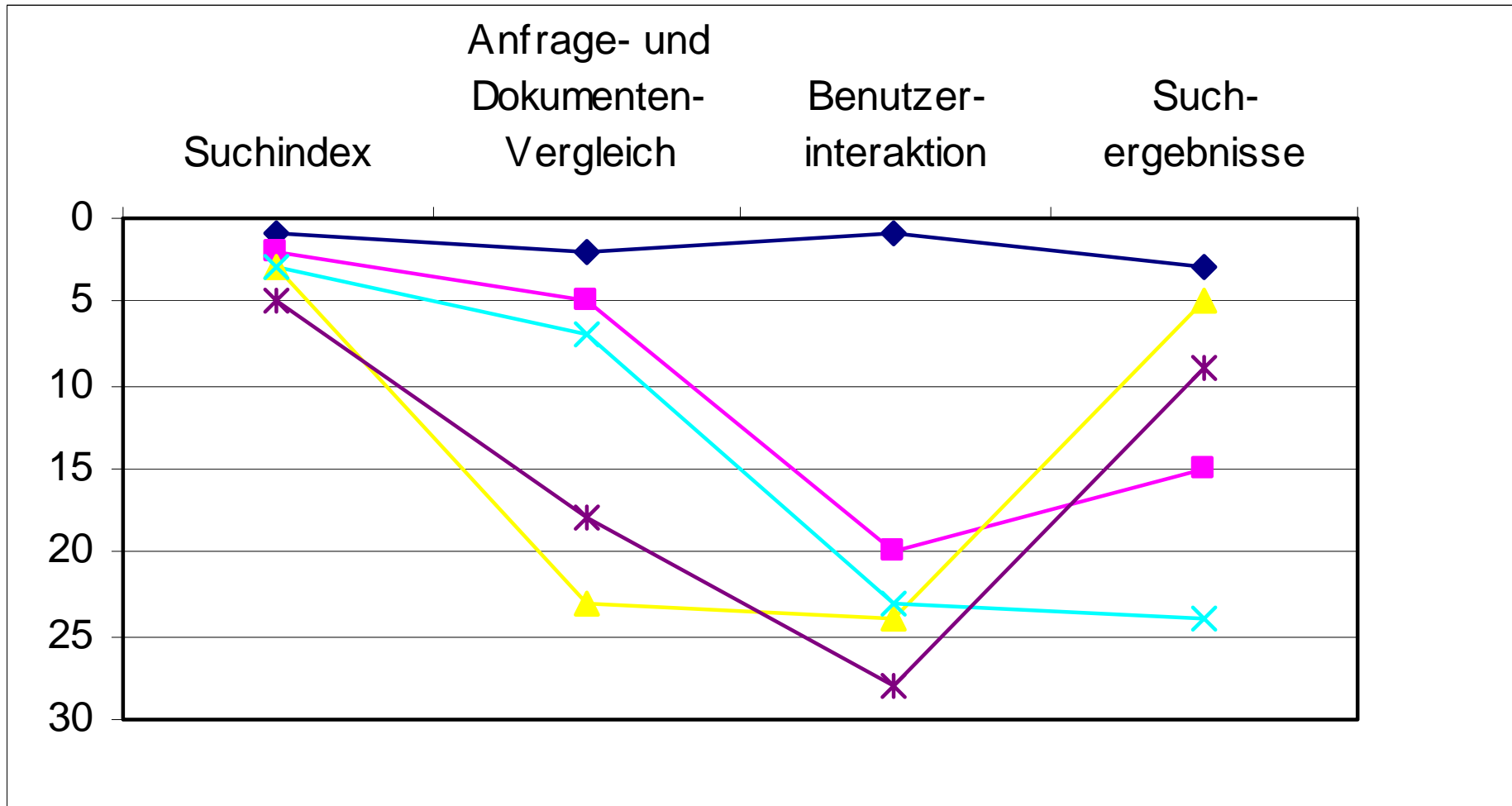
- Das theoretische Maximum wird nicht erreicht
- Die Aufgaben könnten noch besser gelöst werden

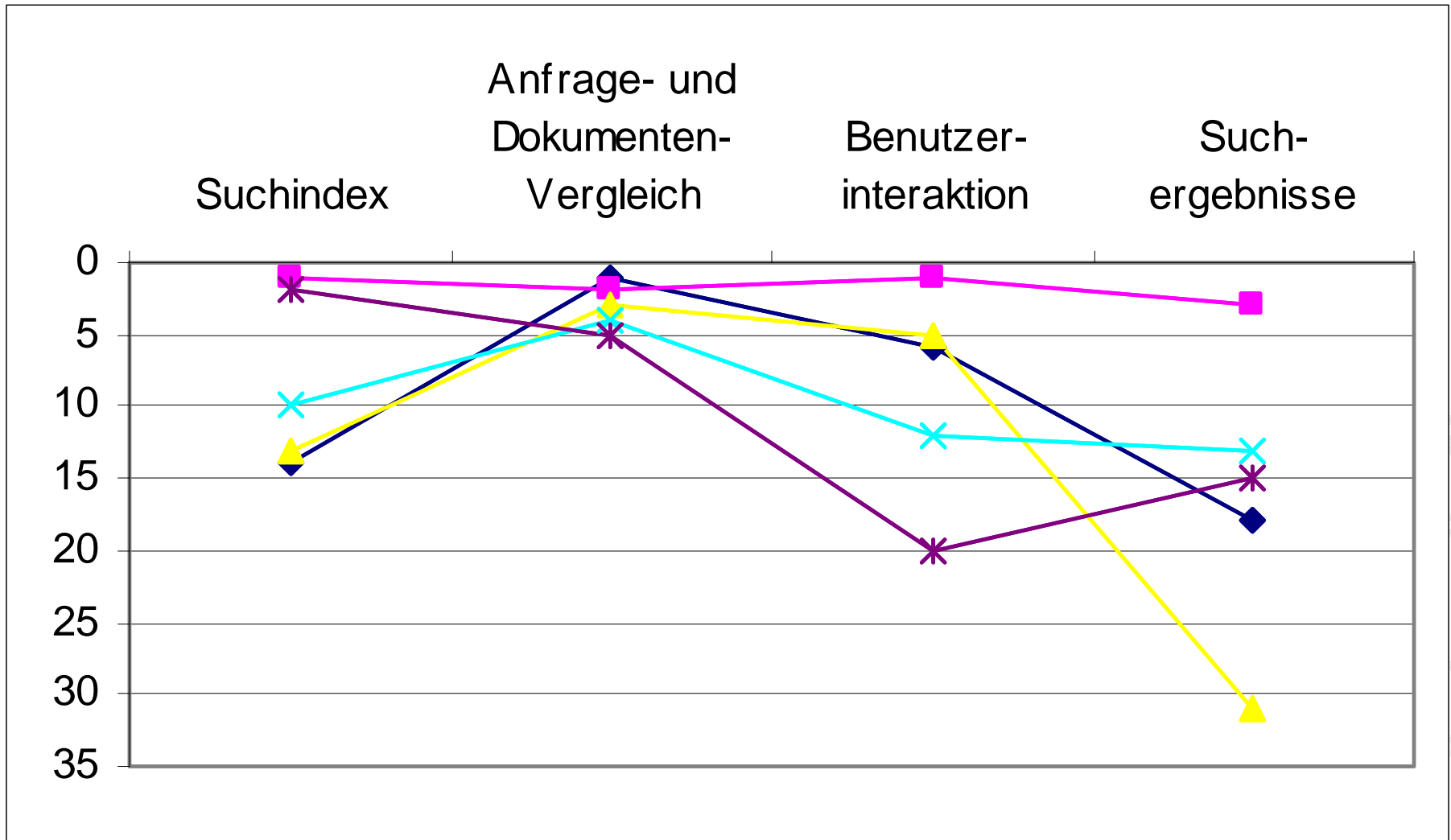


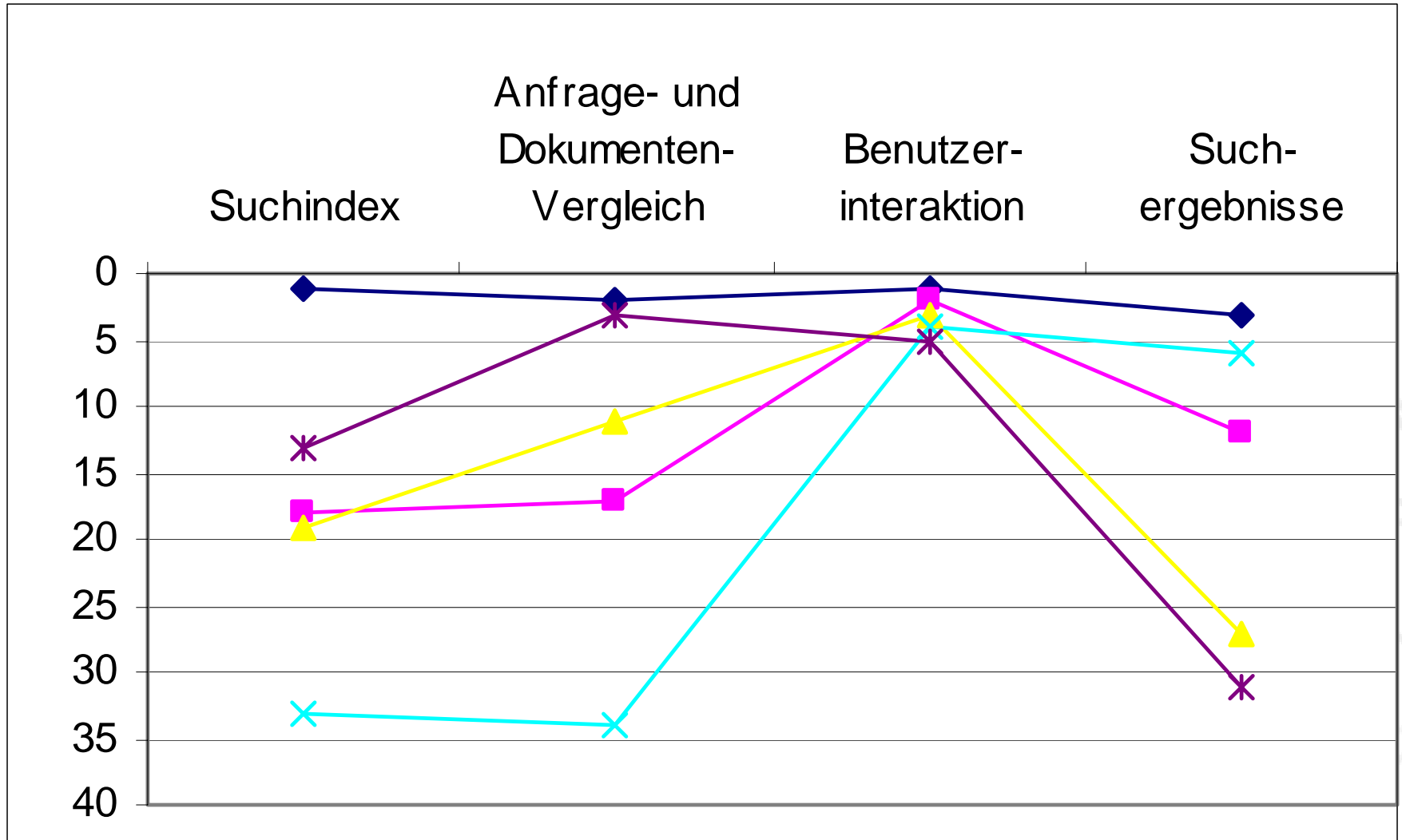
# Kriterien unabhängig?

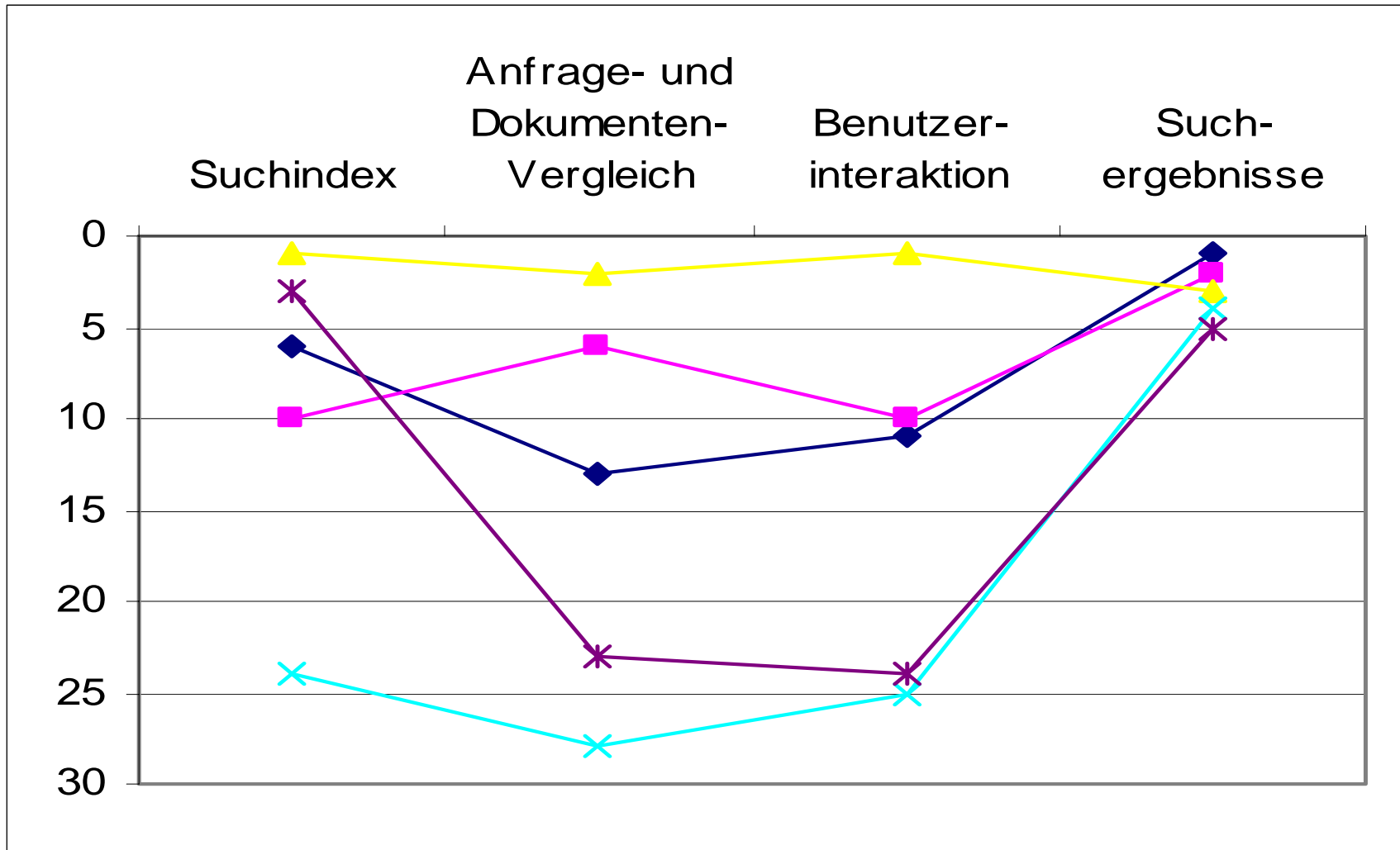
- Korrelationen zwischen Rangfolgen auf Basis der vier Kriterien nur schwach
- Ausnahme: Suchindex und Anfrage- und Dokumentenvergleich korrelieren stark (0,57)







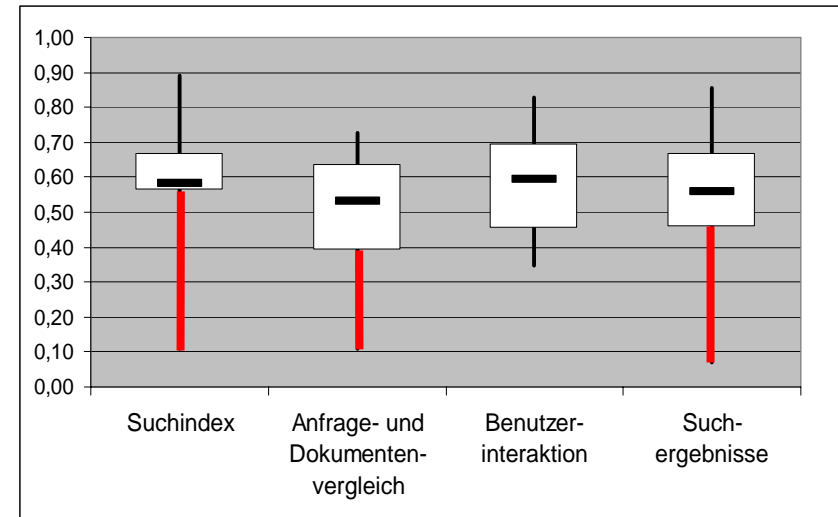




- Die Top Systeme sind bis auf einige Ausnahme nicht bei allen vier Kriterien in der Spitze
- Die meisten guten Systeme haben Nachholbedarf bei mindestens einem Kriterium



- Der Rückstand der "Nachzügler" ist grösser als der Vorsprung der "Klassenbesten"



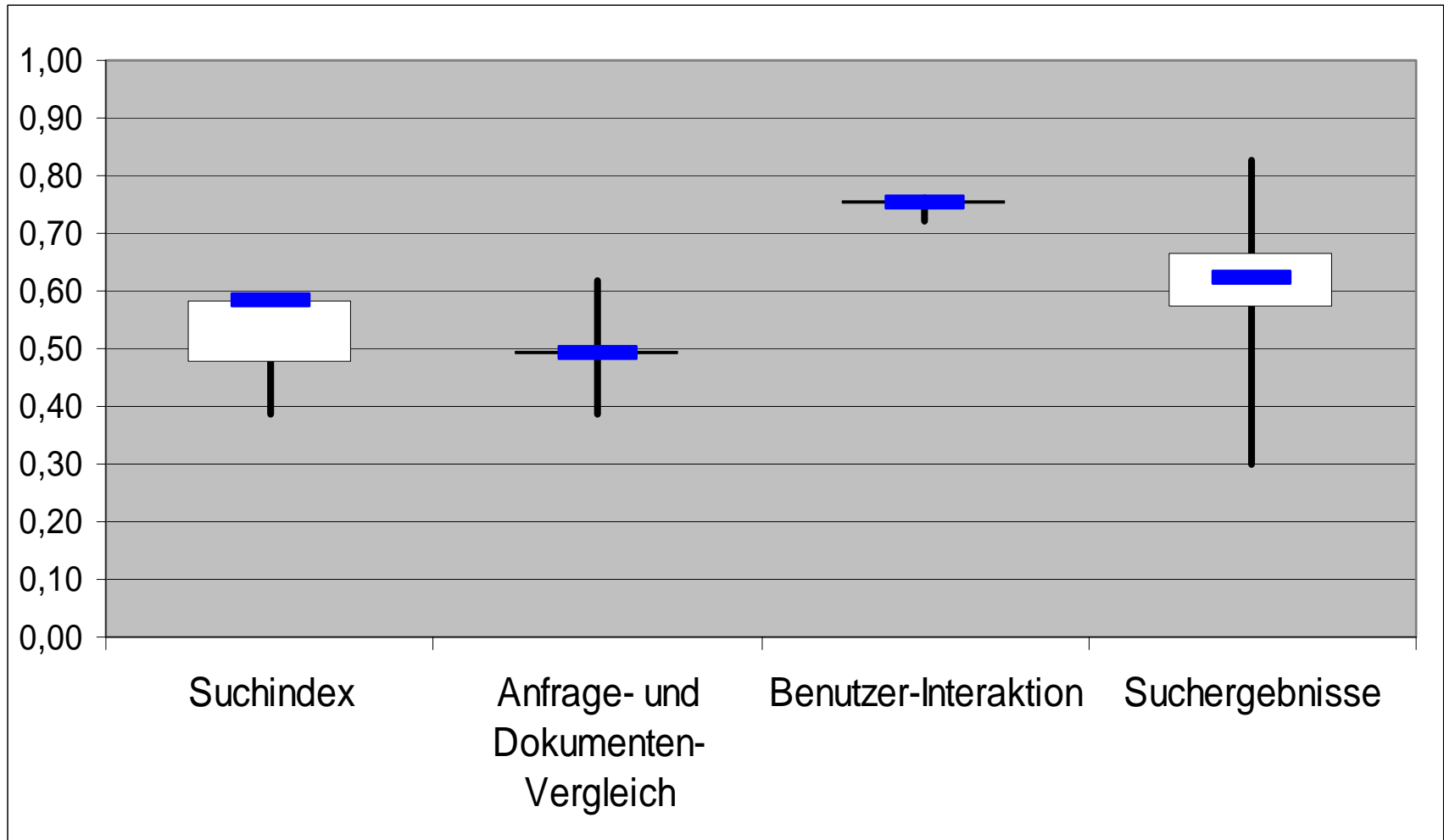
- Die Minima sind sehr niedrig
- Nur bei der Benutzerinteraktion gibt es keine Ausreisser nach unten

- Wie gut ist Google bei der Site-Suche?
  - Normale Google-Suchmaschine kann auf Sites eingeschränkt werden
  - `www.google.de` und `site:www.xyz.de`
- Vorgehen
  - Für die Hälfte der Sites wurden die gleichen Aufgaben in mit der Google Site-Einschränkung gesucht und bewertet

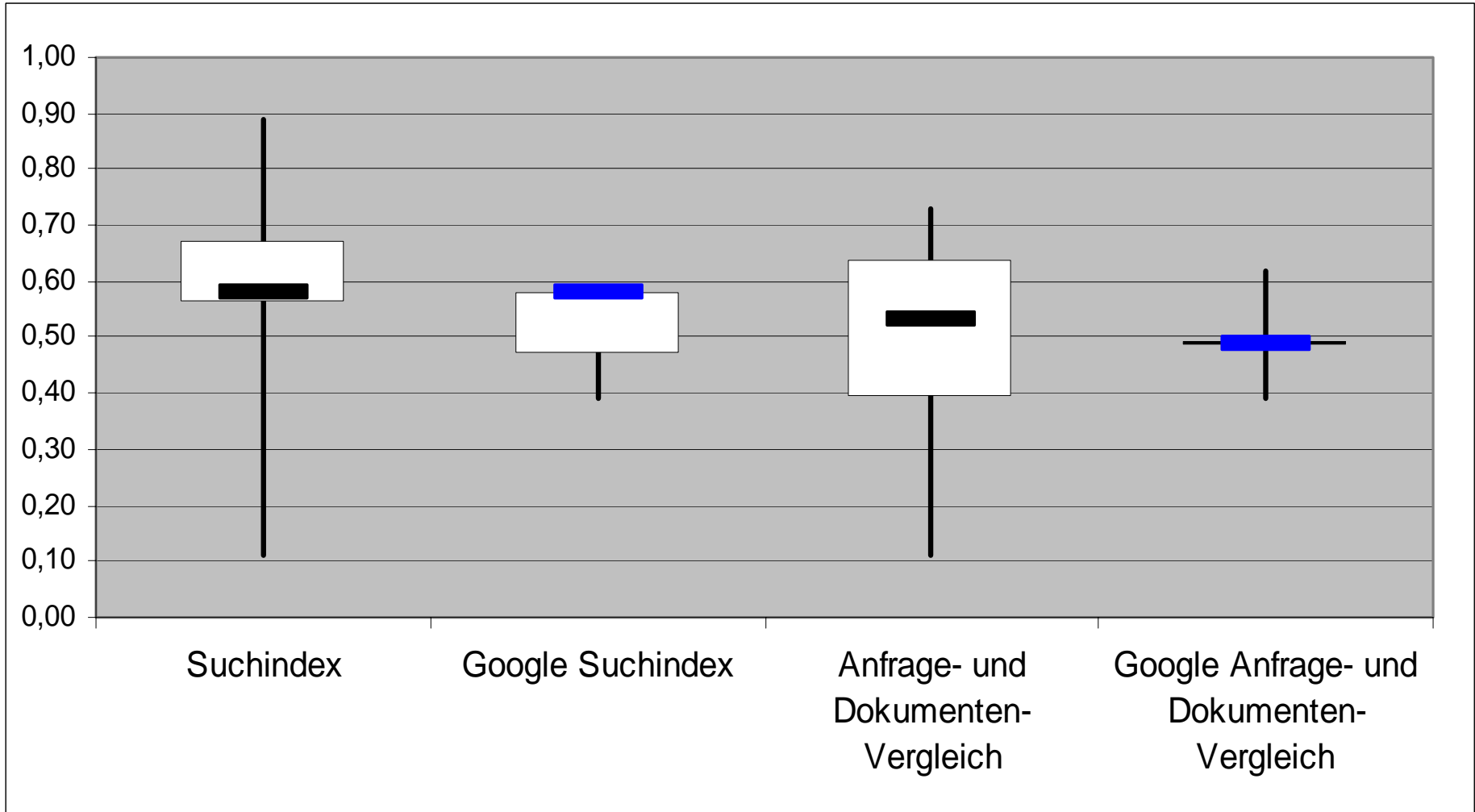
- Zwei Hypothesen
  - Google übertrifft die Site-Suchen bei weitem
  - Die Site-Suchen übertreffen Google deutlich



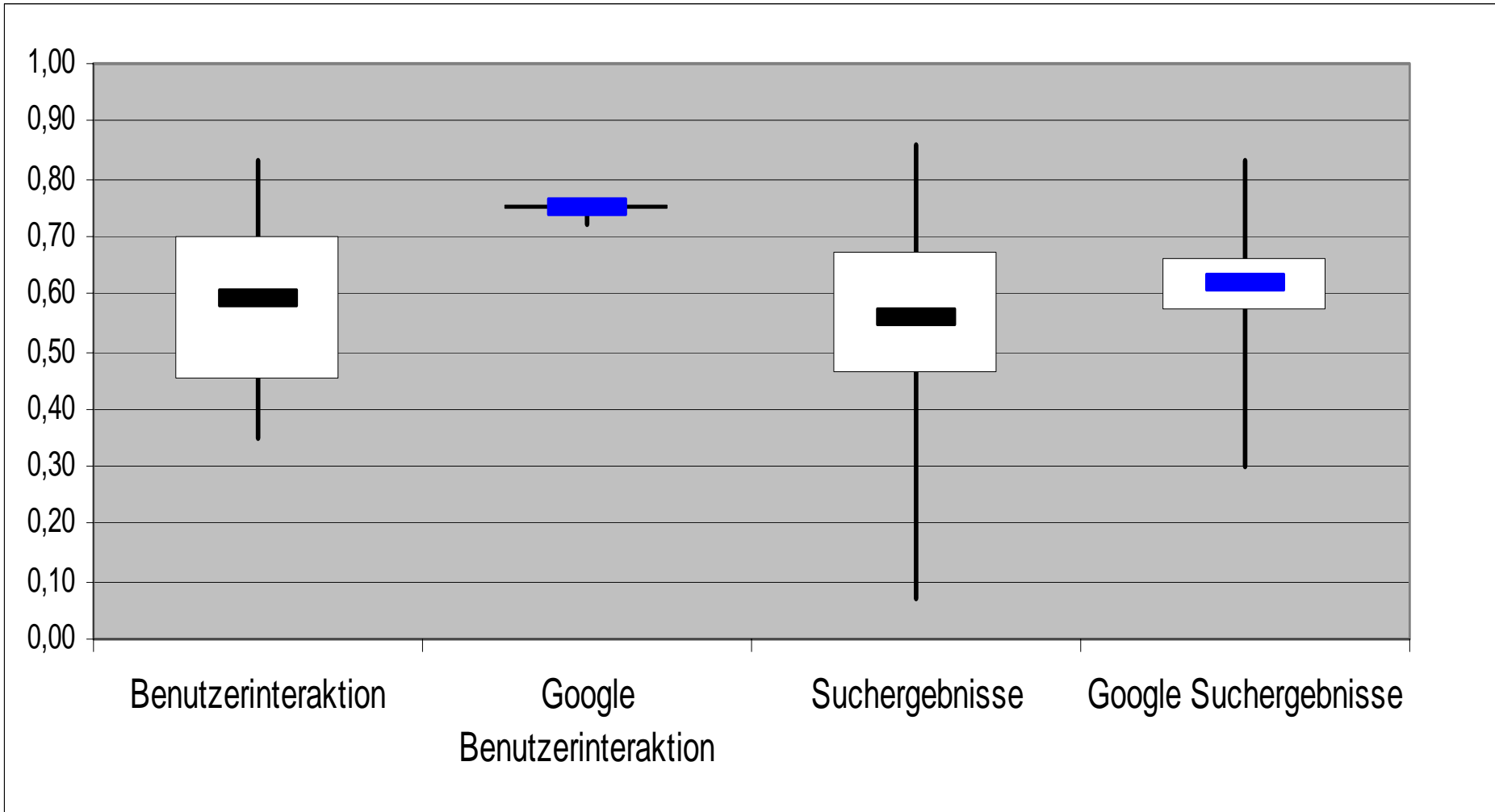
# Google Baseline - Ergebnis



# Google Baseline - Vergleich



# Google Baseline - Vergleich



- Google liegt knapp über dem Durchschnitt
  - Google liefert nicht das Top-Ergebnis bei den Such-Ergebnissen
- Lediglich bei der Benutzer-Interaktion schneidet Google deutlich besser ab
  - Dies liegt an der Gewöhnung an den Standard
- Die Streuung ist bei Google sehr gering
  - schließlich wurde das gleiche System untersucht

- Bei den Such-Ergebnissen ist die Streuung erheblich, aber geringer als bei den Site-Suchen
  - Weniger Anfragen wurden ausgewertet
  - -> Ergebnisse hängen sehr stark von Anfrage und Grundlage ab



# Warum ist Google nicht besser?

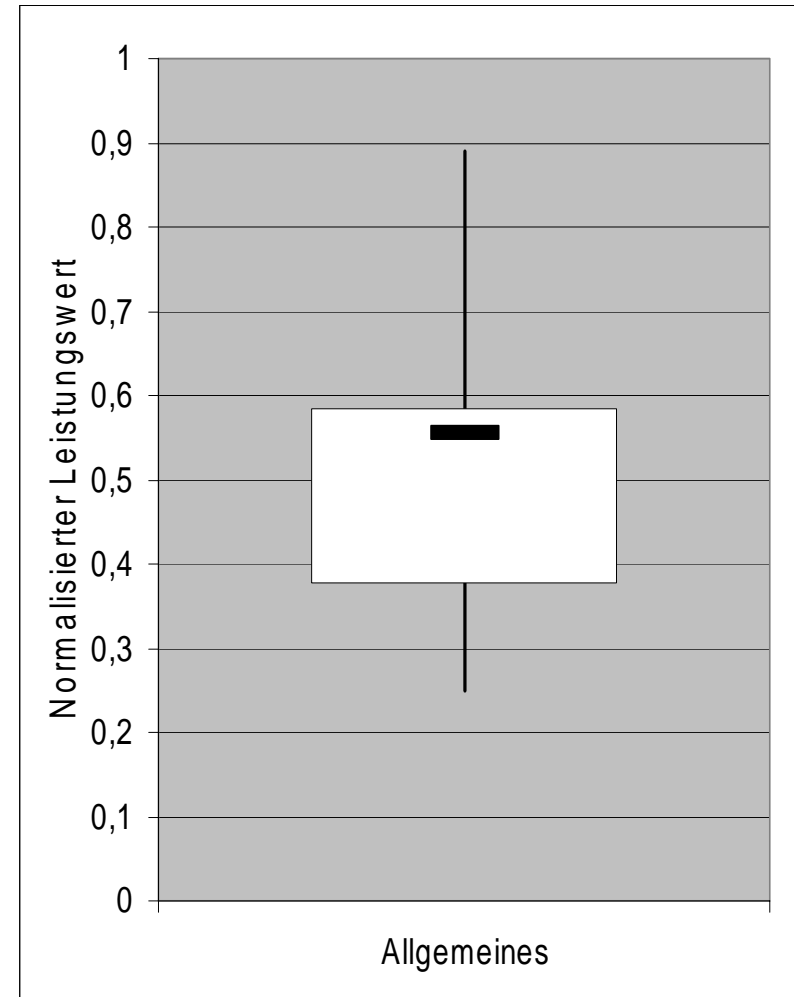
- Nicht optimiert für die Datengrundlage
- Update nicht vom Betreiber gesteuert
- Evtl. verhindert Robot Exclusion eine Indexierung
- Retrieval-System nicht besser

## Subjektiver Eindruck der Tester

- Gesamteindruck
  - Noten 1 (ungenügend) bis 10 (exzellent)
- Spassfaktor/Sonstige Bemerkungen
  - Auffälligkeiten, die nicht durch die Kriterien der Studie abgedeckt sind

## Gesamteindruck:

- Ähnlich den Werten der anderen Hauptkriterien
- Subjektiver Eindruck
  - Nur ein „Wegweiser“



- Die Studie hat viele gute Beispiele für die erfolgreiche Implementierung einer Site-Suche aufgezeigt
- Gleichzeitig wurde aber auch ein grosses Potential „nach oben“ aufgedeckt
- Die folgenden Empfehlungen umfassen Punkte, die einen besonders grossen Anteil an den Streuungen in den Hauptkriterien haben

- Mehr Gewicht auf Vollständigkeit und Aktualität des Suchindex
  - ➔ Die Suche ist nur so gut wie die Datenbasis
    - Für viele Websites besteht Verbesserungsbedarf
    - Aktives Einbinden der Suchfunktion in die Gesamtwebsite statt "passives Crawlen"
- Bessere Pflege der Metadaten
  - Garantieren einer Minimalqualität
  - Korrektes Datum, korrekter Titel, gute Trefferzitate
  - Erlaubt bessere Sucheinschränkungen

- Orientierung an bewährten Standards für Benutzerinteraktion
  - Suchfunktion darf sich nicht unerwartet oder intransparent verhalten
- Ausbau der Qualität des Vergleichs zwischen Anfragen und Dokumenten
  - Behandlung natürlicher Sprache: Flexionen, Komposita
  - Mehrsprachigkeit

- Trefferliste nicht nur aus Dokumenten- sondern auch aus Nutzersicht aufbereiten
  - Die Website dient als Kommunikationsinstrument
  - Häufige Informationsbedürfnisse vorwegnehmen
- Der Suchfunktion die Bedeutung geben, die sie verdient
  - Wenn die Website beim Browsen zu langsam wäre, wäre sie schon lange "geflickt" worden
  - Warum nicht die Suchfunktion?

[Www.IR-Studie.de](http://www.IR-Studie.de)



*Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit*